

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/489

Karar No : 2019/6348

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası

VEKİLİ : Av. Öztürk Türkdoğan

Necatibey Cad. No:82/4 - Kızılay/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Sağlık Bakanlığı - ANKARA

VEKİLLERİ : Hukuk Müşaviri Av. Recep Aydın Güleş

Hukuk Müşaviri Av. Nazmiye Ünal - Aynı adresteler

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onbeşinci Dairesinin 17/10/2017 tarih ve E:2015/322, K:2017/5604 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: 22/05/2014 tarih ve 29007 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Meslek Mensupları ile Sağlık Hizmetlerinde Çalışan Diğer Meslek Mensuplarının İş ve Görev Tanımlarına Dair Yönetmeliğin, sağlık meslek mensuplarının iş ve görev tanımlarının yapıldığı EK-1'de yer alan "tıbbi laboratuvar teknisyeni" başlıklı bölümünün (c) bendinin, "tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinin ve diğer meslek mensuplarının sağlık hizmetlerinde iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-2'nin "psikolog" başlıklı bölümünün (a) bendinin birinci tümcesinde geçen "klinik psikoloğun sorumluluğunda" ibaresinin iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onbeşinci Dairesinin 17/10/2017 tarih ve E:2015/322, K:2017/5604 sayılı kararıyla;

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a 26/04/2011 tarih ve 27916 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6225 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile eklenen Ek 13. maddede, 29 sağlık meslek mensubunun tanımına yer verildikten sonra, sağlık meslek mensuplarının iş ve görev ayrıntıları ile sağlık hizmetlerinde çalışan diğer meslek mensuplarının, sağlık hizmetlerinde çalışma şartları, iş ve görev tanımları, sertifikalı eğitime ilişkin usul ve esasların Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceğinin kurala bağlandığı; 11/10/2011 tarih ve 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 40. maddesinde ise; Bakanlık ve bağlı kuruluşların görev, yetki ve sorumluluk alanına giren ve önceden kanunla düzenlenmiş konularda idarî düzenlemeler yapabileceğinin düzenlendiği;

Yönetmeliğin sağlık meslek mensuplarının iş ve görev tanımlarının yapıldığı EK-1'de yer alan "tıbbi laboratuvar teknisyeni" başlıklı bölümünün (c) bendinde yer alan "Kan alma ünitesinde kan alma işlemi yapar" düzenlemesi yönünden;

1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesinin (ğ) bendinde; tıbbi laboratuvar teknisyeninin, sağlık meslek liselerinin tıbbi laboratuvar programından mezun; tıbbi analiz öncesi hazırlıkları yapan, laboratuvar araç ve gereçlerini kullanarak numunelerin tıbbi

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/489

Karar No : 2019/6348

testlerini ve kan merkezi çalışmalarını yapan sağlık teknisyeni olarak tanımlandığı;

Davacı tarafından, dayanak Kanun maddesinde tanımlanmayan bir görevin tıbbi laboratuvar teknisyenine Yönetmelik ile verilmeye çalışıldığı, Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 140. maddesinin son fıkrasında, laboratuvar teknisyeninin gerekli görülen hastaların tahlil materyalini bizzat hasta yatağında iken alacağı belirtilmiştir, bu hükümden laboratuvar teknisyeninin kan alma görevinin olmadığı anlaşıldığı, normlar hiyerarşisine aykırı olarak Kanun ve Bakanlar Kurulu Kararı ile çıkarılan Yönetmelik'te (Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği) yer almayan bir düzenlemenin dava konusu Yönetmelik ile getirildiği, bunun hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptalinin istenildiği;

Alandaki gelişme ve değişimler sonucu 1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesinin ihdas edilmiş olması ve dava konusu Yönetmelik'le düzenlenen tıbbi laboratuvar teknisyeninin iş ve görev tanımının dayanak maddeyi aşar nitelikte ve bu maddeye aykırı olmaması karşısında, Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği hükümlerinden hareketle ileri sürülen hukuka aykırılık iddialarının yerinde bulunmadığı; Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 140. maddesinde yer alan laboratuvar teknisyeninin gerekli görülen hastaların tahlil materyalini bizzat hasta yatağında iken alacağı yönündeki düzenlemenin de tıbbi laboratuvar tekniker/teknisyenlerine kan alma ünitesinde kan alma işlemi yapma görevi verilmesini engeller nitelikte olmadığı;

Bakanlıkça, konunun uzmanlarından oluşan kişilerin katılımı ile 09/08/2010 tarihinde yapılan toplantıda alınan kararlara dayanarak ve 1219 sayılı Kanun'un Ek13. maddesindeki düzenlemeye uygun olarak, teorik ve pratik kan alma derslerini almış olan tıbbi laboratuvar tekniker/teknisyenlerine kan alma ünitesinde kan alma işlemi yapma görevi verilmesine ilişkin düzenlemede üst hukuk normlarına, hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı;

Yönetmeliğin Ek-1 bölümünde yer alan "Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentleri yönünden;

1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesinin (h) bendinde; tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikerinin, sağlık meslek liselerinin ve ön lisans seviyesindeki tıbbi görüntüleme programlarından mezun; tıbbi görüntüleme yöntemleri ile görüntü elde eden ve kullanıma hazır hale getiren sağlık teknisyeni/teknikeri şeklinde tanımlandığı;

Dava konusu Yönetmelik'te tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikerlerinin görevlerinden

"f) Uzman eşliğinde radyonüklid görüntüleme ve floroskopi yapar.

g) Hekim eşliğinde radyoopak madde enjeksiyonu yapar." şeklindeki bentlerin iptalinin istendiği;

Davacı tarafından Kanun metnine göre, tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikerinin Yönetmeliğin (f) ve (g) bentlerinde belirtilen görevleri yapmasının mümkün olmadığı, doğrudan doğruya hekim tarafından yapılması gereken işlemlerin teknisyen tarafından

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/489

Karar No : 2019/6348

yapılmasını öngören düzenlemenin hukuka, hasta haklarına ve Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 141. maddesine aykırı olduğu, röntgen teknisyenlerinin skopi çekemeyeceklerine dair yargı kararlarının mevcut olduğu iddia edilerek, "Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinin iptalinin istenildiği;

Yönetmelik'le düzenlenen tıbbi laboratuvar teknisyenin iş ve görev tanımının 1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesine aykırı olmaması karşısında Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği hükümlerinden hareketle ileri sürülen hukuka aykırılık iddialarının yerinde bulunmadığı;

Yönetmeliğin hazırlık aşamasında MEB, üniversiteler, sivil toplum örgütleri, saha çalışanları, Bakanlığın ilgili birim temsilcileri gibi alanın uzmanlarının katıldığı toplantılar yapıldığı ve 09/08/2010 ve 31/10/2011 tarihlerinde yapılan bu toplantılarda da tıbbi görüntüleme teknisyen ve teknikerlerinin iptali istenen (f) ve (g) bentlerinde düzenlenen radyonüklit görüntüleme ve floroskopi işlemlerini uzman eşliğinde yapabileceğinin karara bağlandığı hususu ile tıbbi görüntüleme (Radyoloji) teknisyenliği eğitim müfredatında 2. sınıfta haftada iki saat kontras madde uygulamaları dersinin verildiği hususu bir arada değerlendirildiğinde dava konusu düzenlemede kamu yararı, hizmet gerekleri ve hukuka aykırılık görülmediği;

Diğer meslek mensuplarının sağlık hizmetlerinde iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-2'nin "psikolog" başlıklı bölümünün (a) bendinin birinci tümcesinde geçen "klinik psikoloğun sorumluluğunda" ibaresi yönünden;

1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesinin (a) bendinde; klinik psikoloğun; psikoloji veya psikolojik danışma ve rehberlik lisans eğitimi üzerine klinik ortamlarda gerekli pratik uygulamaları içeren klinik psikoloji yüksek lisansı veya diğer lisans eğitimleri üzerine psikoloji veya klinik psikoloji yüksek lisansına ilaveten klinik psikoloji doktorası yapan sağlık meslek mensubu olarak tanımlandığı ve psikoloji lisans eğitimi üzerine ilgili mevzuatına göre Sağlık Bakanlığınca uygun görülen psikolojinin tıbbi uygulamalarıyla ilgili sertifikalı eğitim almış ve yeterliliğini belgelemiş psikologların sertifika alanlarındaki tıbbi uygulamalarda görev alabileceği ile uzman tabibin teşhis ve yönlendirmesiyle ya da bağımsız olarak yapılabilecek mesleki uygulamaların, bu bentteki prensipler çerçevesinde Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği düzenlemesine yer verildiği;

Anılan Kanun'un Geçici 7. maddesinde de; "Bu maddenin yayımı tarihi itibarıyla, (...) (1) psikolojinin sertifikalı tıbbi uygulamalarında Sağlık Bakanlığınca belirlenen sürelerde çalıştığını ve yeterli tecrübeyi kazandığını belgeleyen psikologlara, Sağlık Bakanlığınca yapılacak sınavlarda başarılı olmak kaydıyla çalıştığı ve tecrübe kazandığı tıbbi uygulamalarda görev alma yetkisi verilir. Bu yetkinin verilmesine ilişkin usul ve esaslar Sağlık Bakanlığınca belirlenir." hükmünün yer aldığı;

Yönetmelikte 1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesi hükmüne uygun olarak klinik psikoloğa sağlık meslek mensuplarının iş ve görev tanımlarının yapıldığı EK-1'de yer

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/489

Karar No : 2019/6348

verilerek klinik psikoloğun görevlerinin sayıldığı;

Psikoloğun iş ve görev tanımına ise, diğer meslek mensuplarının sağlık hizmetlerinde iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-2'de yer verildiği ve (a) bendinde, psikoloji lisans eğitimi üzerine ilgili mevzuatına göre Bakanlıkça uygun görülen psikolojinin tıbbi uygulamalarıyla ilgili sertifikalı eğitim almış ve/veya yeterliliğini belgelemiş psikologların, **klinik psikoloğun sorumluluğunda** test teknik ve yöntemlerini uygulayıp, raporlayacağı, hasta görüşmesi yapacağı; psikolojik rehabilitasyon hizmeti, afet ve kriz ile özel alanlara yönelik psikolojik destek hizmeti vereceği; taburcu olan hastaların izlem, görüşme, danışmanlık hizmetlerine katkı sağlayacağı düzenlenmesinin yer aldığı;

Davacı tarafından, maddenin (a) bendinin birinci tümcesinde geçen "klinik psikoloğun sorumluluğunda" ibaresinin, 1219 sayılı Kanun'un Ek-13. maddesine aykırı olduğu, kendi mesleğini yapabilecek olan psikologların, Yönetmelik ile doğrudan doğruya klinik psikolog sorumluluğu altına alınmasının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptalinin istenildiği;

Dava konusu düzenlemenin, 1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesiyle Sağlık Bakanlığına verilen yetki çerçevesinde; klinik psikolog ve psikologların görev ve yetkilerinin belirlenmesine ilişkin olarak üniversiteler, sivil toplum örgütleri, saha çalışanları, Bakanlığın ilgili birim temsilcileri gibi alanın uzmanlarının katıldığı 14/07/2011 tarihli toplantıda verilen kararlar, yönetmelik taslağı hakkında alandaki derneklerden ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından alınan görüşler ile unvanların kazanılmasındaki niteliksel ve niceliksel farklılık dikkate alınarak yapılmış olması karşısında idarenin takdir hakkı çerçevesinde tesis edilen dava konusu düzenlemede üst norma, kamu yararı ve hukuka aykırılık görülmediği;

1219 sayılı Kanun'un Geçici 7. maddesi uyarınca lisans eğitimi üzerine ilgili mevzuatına göre Sağlık Bakanlığınca uygun görülen psikolojinin tıbbi uygulamalarıyla ilgili sertifikalı eğitim almış ve yeterliliğini belgelemiş psikologların sertifika alanlarındaki tıbbi uygulamalarda görev almasına, ya da Ek 13. madde hükmü gereği psikologların klinik psikoloji alanında yüksek lisans yaparak klinik psikolog unvanı kazanmasına herhangi bir engel de bulunmadığı gerekçesiyle,

davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, dayanak Kanun maddesinde tanımlanmayan bir görevin **tıbbi laboratuvar teknisyenlerine** Yönetmelik ile verilmeye çalışıldığı, Kanun metnine göre, **tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikerinin**, Yönetmeliğin (f) ve (g) bentlerinde belirtilen görevleri yapmasının mümkün olmadığı, doğrudan doğruya hekim tarafından yapılması gereken işlemlerin teknisyen tarafından yapılmasını öngören düzenlemenin hukuka, hasta haklarına ve Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 141. maddesine aykırı olduğu; kendi mesleğini yapabilecek olan **psikologların** Yönetmelik ile doğrudan doğruya klinik psikolog sorumluluğu altına alınmasının hukuka aykırı olduğu

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/489

Karar No : 2019/6348

belirtilerek, Daire kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ REFİKA ALTINOK'UN DÜŞÜNCESİ : Daire kararının dava konusu Yönetmeliğin, sağlık meslek mensuplarının iş ve görev tanımlarının yapıldığı EK-1'de yer alan "tıbbi laboratuvar teknisyeni" başlıklı bölümünün (c) bendi ve diğer meslek mensuplarının sağlık hizmetlerinde iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-2'nin "psikolog" başlıklı bölümünün (a) bendinin birinci tümcesinde geçen "klinik psikoloğun sorumluluğunda" ibaresi yönünden davanın reddine ilişkin kısmının onanması, Yönetmeliğin Ek-1'inde yer alan "Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerine ilişkin kısmının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden davacının yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

İLGİLİ MEVZUAT :

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrası Hakkında Kanun'da tabip, diş tabibi, ebe, sünnetçi, hastabakıcı, optisyen, hemşire gibi bazı meslek mensuplarının mesleğe giriş şartları, görev, yetki ve sorumlulukları ile ilgili esaslar düzenlenmesine karşın, sağlık hizmetinde yer alan birçok sağlık mensubu hakkında düzenleme bulunmadığından, 06/04/2011 tarih ve 6225 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile 1219 sayılı Kanun'a Ek 13. madde eklenmiştir.

1219 sayılı Kanun'un Ek 13. maddesinin (h) bendinde tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri;

"h) Tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri; sağlık meslek liselerinin ve ön lisans seviyesindeki tıbbi görüntüleme programlarından mezun; tıbbi görüntüleme yöntemleri ile görüntü elde eden ve kullanıma hazır hale getiren sağlık teknisyeni/teknikeridir." şeklinde tanımlanmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un Ek 13. maddesi ile 11/10/2011 tarih ve 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/489

Karar No : 2019/6348

ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 40. maddesi hükümlerine dayanılarak çıkarılan "Sağlık Meslek Mensupları ile Sağlık Hizmetlerinde Çalışan Diğer Meslek Mensuplarının İş ve Görev Tanımlarına Dair Yönetmelik" 22/05/2014 tarih ve 29007 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup, Yönetmeliğin sağlık meslek mensuplarının unvanlara göre iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-1'inde yer alan "Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün dava konusu (f) bendinde, "Uzman eşliğinde radyonüklid görüntüleme ve floroskopi yapar."; (g) bendinde ise, "Hekim eşliğinde radyoopak madde enjeksiyonu yapar." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Öte yandan, Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin "Röntgen Teknisyeninin Görev ve Yetkileri " başlıklı 141. maddesinde, "Uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler, skopi ile ilişkili grafiler dışında kalan her türlü radyografileri yapar.

Filimlerin banyolarının yapılmasını ve raporları ile beraber ilgili servis ve polikliniklere imza karşılığında teslim edilmesini sağlar. Grafisi yapılacak hastaların hazırlanmaları hususunda gerekli bilgiyi verir.

Röntgen teşhis laboratuvarında her türlü araç ve cihazları işletmeye ve kullanmaya hazır bulundurur. Gerektiğinde işletir ve kullanır.

Röntgen arşivinin düzenli olarak çalışmasını sağlar. Laboratuvar istatistiklerini hazırlar.

Laboratuvar ve bütün cihazların bakım, temizlik ve düzenini sağlar. Laboratuvarında çalışan diğer yardımcı hizmetler sınıfı personelinin eğitimlerine yardım eder". hükmüne yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizden incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçesi yukarıda açıklanan Danıştay Onbeşinci Dairesi kararının, dava konusu Yönetmeliğin, sağlık meslek mensuplarının iş ve görev tanımlarının yapıldığı EK-1'de yer alan "tıbbi laboratuvar teknisyeni" başlıklı bölümünün (c) bendi ve diğer meslek mensuplarının sağlık hizmetlerinde iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-2'nin "psikolog" başlıklı bölümünün (a) bendinin birinci tümcesinde geçen "klinik psikoloğun sorumluluğunda" ibaresi yönünden davanın reddine ilişkin kısmı, aynı gerekçe ile Kurulumuzca da uygun bulunmuş olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, kararın anılan kısımlarının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Temyize konu kararın, dava konusu Yönetmeliğin Ek-1 bölümünde yer alan "Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinin iptali istemi yönünden davanın reddine ilişkin kısmına gelince;

Davacı tarafından, tıbbi görüntüleme teknisyenlerine görevleri olmamasına ve bu konuda bilgi ve eğitime sahip olmamalarına rağmen, dava konusu Yönetmelik hükümleriyle, özel bilgi ve teknik gerektiren "skopi" ve "radyopak madde uygulama" görevi verildiği; Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nde röntgen teknisyenine verilmeyen bir görevin, röntgen teknisyeni ile aynı işi yapan tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikerlerine verilmesinin kamu hizmetinde aksamalara neden olacağı ileri sürülmektedir.

Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin yukarıda yer verilen hükmünde "her türlü radyografileri yapmak" röntgen teknisyenlerinin görevleri arasında sayılmasına karşılık, "uzman tarafından yapılması gereken özel bilgi ve tekniği icap ettiren grafiler, tüm skopiler ve skopi ile ilişkili grafiler" in, röntgen teknisyenlerinin görev ve yetkileri dışında tutulduğu açıkça düzenlenmiş olup, skopi cihazlarının kullanımının uzman tarafından gerçekleştirileceği hükme bağlanmıştır.

Bu itibarla, söz konusu Yönetmelik'te röntgen teknisyenlerinin görevleri arasında sayılmayan skopi cihazı kullanma ve buna bağlı olarak radyonüklid görüntüleme ve floroskopi ile radyopak madde enjeksiyonu yapma görevinin, dava konusu Sağlık Meslek Mensupları ile Sağlık Hizmetlerinde Çalışan Diğer Meslek Mensuplarının İş ve Görev Tanımlarına Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1'in "Tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerinde, röntgen teknisyenleri ile aynı görevi yapan tıbbi görüntüleme teknisyenlerinin iş ve görev tanımı içinde yer almasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Sonuç olarak, Daire kararının dava konusu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1'in "Tıbbi görüntüleme teknisyeni/teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentleri yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine,

2.Danıştay Onbeşinci Dairesinin temyize konu 17/10/2017 tarih ve E:2015/322, K:2017/5604 sayılı kararının dava konusu Yönetmeliğin, sağlık meslek mensuplarının iş ve görev tanımlarının yapıldığı EK-1'de yer alan "tıbbi laboratuvar teknisyeni" başlıklı bölümünün (c) bendi ve diğer meslek mensuplarının sağlık hizmetlerinde iş ve görev tanımlarının yapıldığı Ek-2'nin "psikolog" başlıklı bölümünün (a) bendinin birinci tümcesinde geçen "klinik psikoloğun sorumluluğunda" ibaresi yönünden davanın reddine ilişkin kısmının **ONANMASINA,**

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2018/489

Karar No : 2019/6348

3.Yönetmeliğin Ek-1'inde yer alan "Tıbbi Görüntüleme Teknisyeni/Teknikeri" başlıklı bölümünün (f) ve (g) bentlerine ilişkin kısmının **BOZULMASINA**,

4.Kullanılmayan 59,10 TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

5.Bozulan kısım yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın, Danıştay Başkanlık Kurulunun 07/03/2019 tarih ve 2019/24 sayılı kararıyla kapatılan Danıştay Onbeşinci Dairesi yerine, aynı tarih ve 2019/25 sayılı Başkanlık Kurulu kararıyla yeniden belirlenen iş bölümü kararı doğrultusunda Danıştay Onuncu Dairesine gönderilmesine,

6.Kesin olarak, 11/12/2019 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Hasan GÜZELER	Üye Ziya ÖZCAN	Üye Yalçın EKMEKÇİ	Üye Bilal ÇALIŞKAN	Üye Turgay Tuncay VARLI
-----------------------------------	-----------------------------	---------------------------------	---------------------------------	--------------------------------------

Üye Oğuz YAĞLICI	Üye Hasan ODABAŞI	Üye Yunus AYKIN	Üye Muhsin YILDIZ	Üye Hasan ÖNAL
-------------------------------	--------------------------------	------------------------------	--------------------------------	-----------------------------

Üye
Selbi
KOCA