

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

EsasNo : 2014/3176

KararNo : 2014/3237

Temyiz Eden (Davalı): Ankara Valili i

Vekili: Av. Yasemin Kaya Söylemez

Ba dat Cad. No:16 - Macunköy-Yenimahalle/ANKARA

Kar ı Taraf (Davacı): Öztekin Çetinkaya

Vekili: Av. Nuran Zeynep Kılıçarslan

Re it Galip Cad. Hülya Sk. No:41/11- Çankaya/ANKARA

stemin Özeti: Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 09/04/2014 günlü, E:2014/542, K:2014/500 sayılı ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemi tir.

Danı tay Tetkik Hakimi : Burçin Güngör

Dü üncesi: Temyiz isteminin reddi ile ısrar kararının onanması ve uyu mazlı nın esası yönünden temyiz incelemesi yapılmak üzere dosyanın Dairesine gönderilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi,gere i görü üldü:

Dava; Sa lık Bakanlı ı bünyesinde radyasyonla çalı an sa lık personeli olarak görev yapan davacının, günlük çalı ma saatlerini be saatten dokuz saate çıkararak 08/10/2007 günlü, 21025 sayılı Genelgenin yargı kararıyla iptal edildi inden bahisle, söz konusu Genelge uyarınca günlük be saatin üzerinde kalan fazla çalı malarının parasal kar ılı mın ödenmesi iste iyle yaptığı ıba vurunun reddine ili kin i lemin iptali ve hak edilen ödemelerin tazminine karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

EsasNo : 2014/3176

KararNo : 2014/3237

dare Mahkemesince; dava konusu i lemin iptaline ve fazla çalı madan kaynaklanan parasal haklarının davacıya ödenmesine hükmedilmi tir.

Bu karar, Danı tay Be inci Dairesince; davanın, Sa lık Bakanlı ı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlü ü'nün 08/10/2007 günlü, 21025 sayılı Genelgesinden kaynaklanan bir tam yargı davası oldu u,i lemden do an tam yargı davasının, i lem tarihine göre hesaplanacak dava açma süresi içinde açılmı olması halinde uyu mazlı ın esası yönünden incelenebilece i, anılan Genelge tarihinden itibaren tâbi oldu u çalı ma saatlerindeki belirgin artı nedeniyle bu artı ın nedenini olu turan Genelgeden haberdar olan davacının, 2577 sayılı Kanununun 12. maddesi uyarınca, 08/10/2007 tarihinden itibaren altmı gün içinde ya da anılan Kanununun 11. maddesine göre idareye ba vurduktan sonra aldı ı cevaba göre hesaplanacak süre içinde, söz konusu Genelgeden kaynaklanan zararlarının tazmini istemiyle dava açması gerekirken, bu sürelerin dolmasından çok sonra açmı oldu u tam yargı davasının esasının sürea ımı nedeniyle incelenmesine imkan bulunmadı ı; di er taraftan, Genelgeye kar ı dava açmamı olan davacının, ba ka bir dava sonucunda bu düzenleyici i lemin iptali üzerine idareye ba vurarak 2577 sayılı Kanununun 28. maddesi kapsamında parasal haklarının tazminini isteyebilmesi mümkün olmadı ı gibi, bu davanın, anılan Kanununun 12. maddesinde belirtilen, iptal kararı üzerine açılmı bir tazminat davası olarak nitelendirilmesi olana ının da bulunmadı ı; tazminat iste i 2007 yılında çıkarılmı Genelgeye dayandırıldı ı için, davacının idareye yaptı ı ba vurunun, dava konusu olabilecek bir i lem tesisi amacıyla yapılmı bir ba vuru olarak kabulünün ve 2577 sayılı Kanununun 10. maddesi kapsamında de erlendirilmesinin de olanaksız oldu u; bu bakımdan, sürea ımı yönünden davanın reddi gerekirken i in esası yönünden karar verilmesinde hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle bozulmu ise de, dare Mahkemesince, bozma kararına uyulmayarak, i lemin iptali ve fazla çalı madan kaynaklanan parasal haklarının davacıya ödenmesi yolundaki ilk kararda ısrar edilmi tir.

Davalı idare, dare Mahkemesinin ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesinde, "1- İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir i lem veya eylemin yapılması için idari makamlara ba vurabilirler.

2- Altmı gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmi sayılır. İlgililer altmı günün bitti i tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danı tay, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmı günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin de ilse ilgili bu cevabı istemin reddi sayarak dava açabilece i gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi i lemez. Ancak, bekleme süresi ba vuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi halinde, altmı günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

EsasNo : 2014/3176

KararNo : 2014/3237

cevap verilirse cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilirler." kuralı yer almaktadır.

dare Hukuku ilkelerine göre, iptal kararları, iptali istenilen işlemin tesis edildiği tarihten itibaren ortadan kaldırarak, o işlemin tesisinden önceki hukuki durumun geri gelmesini sağlar. Bir genel düzenleyici işlemin iptal edilmesi durumunda, verilmiş olan yargı kararının, sadece o davayı açan değil, bu genel düzenleyici işlemlerle ilgili diğer kişiler de etkileyeceği kuşkusuzdur. Bu nedenle, iptal edilen bir düzenleyici işlemden dolayı, menfaati veya hakkı ihlal edilen kişilerin, iptal kararının doğurduğu sonuçlardan yararlanmak amacıyla idareye başvurabileceklerinin kabulü gerekir.

Bu bağlamda, davacının davalı idareye başvurmuş olduğu başvuruyu, genel düzenleyici nitelikteki bir işlemin iptali yolundaki kararın, o düzenleme ile ilgili herkes için hüküm ifade edeceği hususunu gerçeğinden hareketle, kararın sonuçlarından kendisinin de yararlanması; daha açık bir ifadeyle, günlük çalışmaya saatlerini beş saatten dokuz saate çıkararak 08/10/2007 günlü, 21025 sayılı Genelgenin yargı kararıyla iptal edilmesi üzerine, söz konusu Genelge uyarınca günlük beş saatin üzerinde kalan fazla çalışmalarının parasal karlılığının ödenmesi istemiyle yapılmış olan ve 2577 sayılı Kanununun 10. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gereken bir başvurudur.

Bu itibarla, davacının, yargı kararıyla iptal edilmiş olan, günlük çalışmaya saatlerini beş saatten dokuz saate çıkararak Genelge uyarınca günlük beş saatin üzerinde kalan fazla çalışmalarının parasal karlılığının ödenmesi isteğiyle 2577 sayılı Kanununun 10. maddesi kapsamında yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin kendisine tebliğ üzerine, bu işlemin iptali ve hak ettiği ödemelerin tazminine karar verilmesi istemiyle açtığı davanın süresinde açılmış olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Ankara 7. Daire Mahkemesi'nin 09/04/2014 günlü, E:2014/542, K:2014/500 sayılı kararının ısrara ilişkin kısmının ONANMASINA, uyuşmazlığın esas yönünden temyiz incelemesi yapılması için dosyanın Danıştay Beşinci Dairesi'ne gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 30/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

EsasNo : 2014/3176

KararNo : 2014/3237

Namık Kemal
ERGAN

Nüket
YOKLAMACIO LU
brahim
BERBERO LU

Gürsel
MEK K

Nalan
TERZ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Ali hsan
AH N

Üye
brahim
AL USTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTA

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇEL K

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇ