

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :** Köyceğiz Kaymakamlığı

**Vekili :** Av. Ali Karan  
İl Sağlık Müdürlüğü - MUĞLA



**Karşı Taraf (Davacı) :** İsmihan Hoşman'ı temsilen Sağlık ve Sosyal Hizmet  
Çalışanları Sendikası

**Vekili :** Av. Mustafa Gökay  
Emirbeyazıt Mah. Kurşunlu Çıkmazı No:2/2 - MUĞLA

**İstemin Özeti :** Muğla 2. İdare Mahkemesince verilen 17.1.2013 tarihli ve E:2012/244; K:2013/10 sayılı kararın; davalı İdare tarafından, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti :** Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tevkik Hâkimi :** Bünyamin Esaf

**Düşüncesi :** Davanın sonuçlarının Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına da ilgilendirmesi nedeniyle, İdare Mahkemesince dosyanın Köyceğiz Kaymakamlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı husumetiyle tekemmül ettirilmesi gerekirken, sadece Köyceğiz Kaymakamlığı husumetiyle incelenerek işin esası hakkında karar verilmesinde usul hükümlerine uygunluk görülmediğinden, Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, Muğla İl Köyceğiz Devlet Hastanesinde radyoloji uzmanı doktor olarak görev yapan davacının, 2011 yılına ait fiili hizmet süresi zammının eksik hesaplandığından bahisle, eksik hesaplanan 41 günlük kısım için fiili hizmet süresi zammı karşılıklarının ödenmesi isteğiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı İdare tarafından, Mahkeme kararının hukuka uygun bulunmadığı ileri sürülmemekte ve temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 40. maddesinde, sigortalıların prim ödeme gün sayılarına, maddede sayılan işyerlerinde ve işlerde geçen çalışma



sürelerinin her 360 günü için karşılığında gösterilen gün sayılarının, fiili hizmet süresi zammı olarak ekleneceği; maddenin son fıkrasında ise, bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların Kurumun önerisi üzerine Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelik ile düzenleneceği yurtdışına yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un Geçici 4. maddesinin 8. fıkrasında ise, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçi clup, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanların kesenek ve karşılıkları, fiili hizmet zammı ve itibari hizmet süresi karşılıkları ile %100 artış farkları hakkında 5434 sayılı Kanunun bu Kanunun yürürlüğe girmeyen önceki hükümleri uyarınca işlem yapılacağı belirtilmiştir.

27.9.2008 tarihli ve 27010 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Fiili Hizmet Süresi Zammı Uygulamasının Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasında, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının, İşyerlerinin 5510 sayılı Kanun'un 40 ıncı maddesinde öngörülen fiili hizmet süresi zammı kapsamında olup olmadığının tespiti amacı ile işverenlerden uygun görülen bilgi ve belgeleri isteyeceği yolunda düzenleme bulunmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte incelenmesinden, 5510 sayılı Kanun'dan önce yürürlükte bulunan 5434 sayılı Kanun hükümleri uyarınca fiili hizmet süresi zammından faydalananların, 5510 sayılı Kanun'da açıkça sayılmış olmaları şartıyla fiili hizmet süresi zammından faydalanmaya devam edecekleri, ancak bunların fiili hizmet süresi zammı karşılıkları hakkında 5434 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği, işyerlerinin fiili hizmet süresi zammı kapsamında olup olmadıkları hususunu tespit yetkisinin ise Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına ait olduğu anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Muğla İli Köyceğiz Devlet Hastanesinde radyoloji uzmanı doktor olarak görev yapmakta olan ve 5434 sayılı Kanun zamanında fiili hizmet süresi zammından faydalanan davacı tarafından, 2011 yılına ait fiili hizmet süresi zammının eksik hesaplandığından bahisle, eksik hesaplanan 41 günlük kısım için fiili hizmet süresi zammı karşılıklarının ödenmesi isteğiyle yaptığı başvurunun reddi üzerine açılan davanın, Köyceğiz Kaymakamlığı husumetiyle görülüp sonuçlandırıldığı anlaşılmaktadır.

Fiili hizmet süresi zammı ilgililerin çalışma sürelerine ilişkin olan ve ancak emeklilik ile sonuç doğurabilecek nitelikte bir hak olup, davanın sonuçlarının doğrudan Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığını da ilgilendirmesi nedeniyle, İdare Mahkemesince dosyanın Köyceğiz Kaymakamlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı husumetiyle tekemmül ettirilip, karar verilmesi gerekirken, davanın Köyceğiz Kaymakamlığı husumetiyle incelenerek işin esası hakkında karar verilmesinde usul hükümlerine uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararını **BOZULMASINA**; dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13.2.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Asuman YET	Mustafa Temel KOÇAKLAR	Emel CENGİZ	Vecdi KARANFİL	Birgül KURT



T.C.  
MUĞLA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1108

BOZMA KARARINA UYMA HASIM DÜZELTME

Davacı İSMİHAN HOŞMAN ADINA SAĞLIK VE SOSYAL HİZMET ÇALIŞANLARI SENDİKASI vekili AV. MUSTAFA GÖKAY tarafından Kamu Görevlilerinin Parasal Hakları işinden dolayı KÖYCEĞİZ KAYMAKAMLIĞI hasım gösterilmek suretiyle açılan davada Danıştay 11.Dairesinin 2013/2969E 2014/262K sayılı kararına uyularak işin gereği görüşüldü;

Davanın doğru hasım olan KÖYCEĞİZ KAYMAKAMLIĞI ve SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin (c) fıkrası gereğince gerçek hasım olarak tespit edilen KÖYCEĞİZ KAYMAKAMLIĞI ve SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI'na bu kararımızla birlikte tebliğ edilmek suretiyle dava dosyasının tekemmül ettirilmesine ve kararın bir örneğinin davacıya tebliğine 09/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MELİKE KOZİK  
37986

Üye  
TALİP KAYA  
38053

Üye  
MUHAMMET BABUR  
167851

