

**T.C.**

**ESKİEHİR**

**2. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2014/741**

**KARAR NO: 2015/139**

**DAVACI: SEMA EREZ**

**VEKİL: AV. RUKEN SÜPHANDA ÜNÜVAR**

ncirli Cad., Limon Çiçe i Sok., No:4/A, Limon Apt., K:4, D:8 Bakırköy/ STANBUL

**DAVALI: TÜRK YE KAMU HASTANELER BİRLİĞİ**

**VEKİL: AV. RABAT GÜRGEN**

Kütahya Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği, Hukuk Bürosu -Merkez/KÜTAHYA

**DAVANIN ÖZETİ:** Kütahya Evliya Çelebi Devlet Hastanesi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacı tarafından, İstanbul Üniversitesi Sağlık Hizmetleri MYO Radyoloji Bölümü'nden mezun olduğundan bahisle, maaş ve derece intibakının buna göre yapılması yönündeki 30/04/2014 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 23/05/2014 tarih ve 428 sayılı işlemin; öğrenim düzeyine uygun olarak 2008 yılı KPSS puan sonucuna göre atandığı ve ataması tamamlanıncaya kadar da önlisans eğitimini tamamladığından, KPSS/2010 son başvuru tarihinden önce mezun olduğu yönündeki gerekçenin gerçeğe aykırı olduğu, sebep unsurunu teşkil eden maddi hadisenin mevcut olmadığı ve bu hadisenin objektif hukukun kabul ettiği sebepler arasına girmediğinden bahisle, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Usul yönünden; zamana sınımlı itirazında bulunulduğu ve zamana sınımlı nedeniyle davanın reddi gerektiği, esas yönünden ise; davacının başvurusu üzerine alınan görüş yazısı doğrultusunda, Devlet Personel Başkanlığı'nın 13/01/2012 tarih ve 19168 sayılı görüş yazısına istinaden intibakının yapılmadığı, dava konusu işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları bakımından hukuka aykırı ve iptalini gerektirecek neden olmadığı, mevzuat hükümlerine uygun tesis edildiğinden, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

### **TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Eskişehir 2. Daire Mahkemesi'nce görüşüldü:

Davalı idare tarafından zamana sınımlı (süre sınımlı) itirazında bulunulduğundan, öncelikle anılan itirazın değerlendirilmesi gerekmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; Danıştayda ve idare mahkemelerinde idari dava açma süresinin, kural olarak yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen gündünden itibaren altmış gün olduğu, 14. maddesinin 3. fıkrasında; dava dilekçelerinin, idare ve vergi mahkemelerinde mahkeme başkanı veya görevlendireceği bir üye tarafından, anılan fıkrafta belirtilen hususlar yönünden sırasıyla inceleneceği, 5. fıkrasında; bu noktalardan kanuna aykırılık görülmezse tebliğat işlemlerinin yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

Anılan düzenleme kapsamında, idari yargı yerleri tarafından, açılan davalar öncelikle

**T.C.**

**ESKİEHİR**

**2. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2014/741**

**KARAR NO: 2015/139**

2577 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında incelenerek "ilk inceleme tutanağı" düzenlenmekte olup, davanın süresinde açılıp açılmadığı yönünden incelenmektedir. Mahkememizce 06/08/2014 tarihinde düzenlenen "ilk inceleme Tutanağı" ile söz konusu hususlar yönünden incelendiği ve herhangi bir eksikliğin bulunmadığı görüldükçe dosyanın tekemmül ettirildiği anlaşılmıştır.

Davalı idareler tarafından, aleyhlerine açılan dava dilekçelerinin tebliği üzerine, yukarıda anılan Kanun'un 14. maddesinde belirtilen hususlar yönünden "ilk incelemeye esas itiraz"ları ileri sürülebilecekleri kusuz olmakla birlikte; ileri sürülen itirazlara yönelik sebep ve gerekçelerin de belirtilmesi gerekmektedir.

Savunma dilekçesinde, "Öncelikle zamana sınımlı itirazında bulunuyor ve zamana sınımlı nedeniyle reddini talep ediyoruz." ibaresine yer verilmekle birlikte, hangi sebeplerle davanın süresinde açılmadığının belirtilmediği gibi, dilemin tebliği tarihi ile davanın açılış tarihlerine yönelik olarak herhangi bir açıklamaya da yer verilmemiştir.

Dava konusu 23/05/2014 tarihli dilemin iptali istemiyle 21/07/2014 tarihinde açılan davanın, 60 günlük yasal süresinde açıldığının kabulü gerekmektedir.

Bu itibarla, davalı idarenin süre sınımlı itirazı yerinde görülmemiştir, davanın esasına geçildi.

Dava, Kütahya Evliya Çelebi Devlet Hastanesi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapan davacı tarafından, İstanbul Üniversitesi Sağlık Hizmetleri MYO Radyoloji Bölümünden mezun olduğundan bahisle, maaş ve derece intibakının buna göre yapılması yönündeki 30/04/2014 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 23/05/2014 tarih ve 428 sayılı dilemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun istihdam şekillerini düzenleyen 4. maddesinin (B) fıkrasında, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve diğer programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi ve ilerletilmesi için artan zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Dairesi ve Maliye Bakanlığı'nın görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşmeli ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 43. maddesinin (b) bendinde, "Aynı meslek ve bilim dallarında, eğitim-öğretim, metod, kapsam, öğretim süresi ve yıl içindeki derslendirme esasları bakımından eşit olması ve öğretimden sonra kazanılan unvanların aynı ve elde edilen hakların eşit sayılması hususu Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine; öğretim yetiğiren birimler için belirtilen esasların tespiti Milli Eğitim Bakanlığı ile der işbirliği yapılarak, Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir." kuralına yer verilmiştir.

Anılan Kural uyarınca 01/12/2006 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu toplantısında; Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın görüşü de dikkate alınarak, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Radyoloji Programının sağlık çalışanları (hemirelik, ebelik, sağlık memuru, laboratuvar, röntgen teknisyeni vb.) için mesleki bir üst öğretim sayılabileceğine karar verilmiştir.

/

T.C.

ESKİEHİR

## 2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/741

KARAR NO: 2015/139

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Sa lık Meslek Lisesi Radyoloji Bölümü'nden 2007 yılında mezun oldu u, 2008 yılında İstanbul Üniversitesi Sa lık Hizmetleri MYO Radyoloji Bölümü'ne kayıt yaptırdı ı ve aynı yıl yapılan KPSS/2008 sınavı sonucuna göre, 30/06/2010 tarihinde KPSS/2010-5 yerle tirme sonuçlarına göre sözleşmeli statüde Artvin ili, Borçka Devlet Hastanesi'ne yerle tirildi i, maa ve derece intibakının yeni ö retim durumuna göre düzenlenmesi yönündeki 30/04/2014 tarihli b a vurusunun 23/05/2014 tarih ve 428 sayılı i lemlerle reddedilmesi üzerine, 21/07/2014 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmı tır.

Kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla görevlendirilmi bulunan personelin görevinin devamı sırasında mesle i ile ilgili bir üst ö renimi tamamlaması durumunda, hizmete olan katkısından dolayı i nin verimlili ini arttıracak ı ku kusuz olup, sözleşmeli personelin ö renim durumunda de i iklik olması halinde tamamlanan üst ö renimin atanılan pozisyon unvanıyla ilgili olması kaydıyla brüt ücretlerinin yeni ö renim durumlarına göre belirlenmesi gerekti i açıktır.

Dava konusu i lemin, davacının meslek lisesi mezunu olarak yerle tirildi i, ancak 2010 yılında yapılan KPSS'nin son b a vuru süresi itibariyle önlisans programından mezun olması nedeniyle intibakının yapıldı ı belirtildi inden, anılan hususun de rlenendirilmesi gerekmektedir.

Sa lık Meslek Lisesi Radyoloji Bölümü'nden 2007 yılında mezun olan davacının, KPSS/2008 sınavına girdi i, ayrıca aynı yıl kayıt yaptırdı ı İstanbul Üniversitesi Sa lık Hizmetleri MYO Radyoloji Bölümü'nden 23/06/2009 tarihinde mezun oldu u, lise mezunu olarak KPSS/2008 sonucuna göre 30/06/2010 tarihinde sözleşmeli statüde yerle tirildi i görülmektedir.

Davacının atandı ı 2010 yılında yapılan KPSS/2010 sınavına b a vuruların 31/05/2010-02/07/2010 tarihlerinde yapıldı ı ku kusuz olmakla birlikte, söz konusu sınav 28/11/2010 tarihinde yapılmı tır. Ayrıca, 2009 yılında KPSS (B) grubu sınavı yapılmadı ı görülmü tür.

Buna göre, davacının yerle tirilmesinin yapıldı ı tarih itibariyle KPSS/2010 sınavına b a vuru sürelerinin devam etti i açık olmakla birlikte, söz konusu sınavın davacının yerle tirilmesinin yapıldı ı 30/06/2010 tarihinden sonra, 28/11/2010 tarihinde yapıldı ı göz önünde bulunduruldu unda, davalı idarenin anılan iddiasına itibar etme olana ı bulunmamaktadır.

Bu durumda; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli personel statüsünde röntgen teknisyeni olarak atanan ve mesle i ile ilgili bir üst ö renimi tamamlayan davacının, maa ve derece intibakının buna göre yapılması gerekti inin anlaşılması nedeniyle, dava konusu i lemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan toplam 108,20 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00 TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un geçici 8. maddeli ile 46. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 17/02/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
AY EBA ARANEROL

Üye  
MEHMET TOSUN

Üye  
AL ÇELEN

**T.C.**

**ESKİEHİR**

**2. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2014/741**

**KARAR NO: 2015/139**

32645

97693

101640

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Ba vurma Harcı: 25,20

Karar Harcı: 25,20

Vekâlet Harcı: 03,80

Posta Giderleri: 54,00

**TOPLAM: 108,20 TL**